

УДК 342 : 342.8

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЯНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

**METHODOLOGY OF CONSTITUTIONAL AND LEGAL RESPONSIBILITY
FOR ACTS OF CORRUPTION IN THE ELECTORAL PROCESS**

Виктория Вячеславовна Овчинникова,

*магистрант Юридического института
Сибирского федерального университета
(г. Красноярск)*

ovcinnikovavika57@gmail.com



Ключевые слова:

коррупция,
избирательный процесс,
подкуп,
электоральная коррупция,
наблюдатель,
методы противодействия,
ответственность.

В статье автором представлен результат проведенного исследования методологических основ конституционно-правовой ответственности за коррупционные деяния в избирательном процессе. Результаты исследования, полученные в ходе реализации совокупности методов научного познания, таких как герменевтический, системно-структурный, социологический, сравнительного правоведения, формально-юридический, аксиологический, эксперимента, позволят оптимизировать изучение обозначенной проблемы.

Keywords:

corruption,
electoral process,
bribery,
electoral corruption,
observer,
methods of counteraction,
responsibility.

In the article, the author presents the result of a study of the methodological foundations of constitutional and legal responsibility for acts of corruption in the electoral process. The research results obtained during the implementation of a set of methods of scientific cognition, such as hermeneutical, system-structural, sociological, comparative law, formal law, axiological, experiment, will optimize the study of the identified problems of intellectual property. Conclusions on key aspects of the study are formulated.

Методологические основы научного исследования – это совокупность принципов, подходов и методов, определяющих структуру и процесс научного познания. Они обеспечивают надежность результатов исследований и позволяют систематически изучать явления природы, общества и человека. Методология должна базироваться на следующих принципах: объективность, проверяемость, доказательность, системность. Таким образом, методологические основы определяют путь достижения достоверных и объективных знаний, обеспечивая целостность процесса научного исследования и устойчивость его результатов.

Согласно Конституции РФ носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закрепляет ряд основополагающих принципов избирательного права и процесса, таких как всеобщее, равное, прямое избирательное право при тайном голосовании, гласность, периодичность и обязательность проведения выборов и др. Не всегда данные принципы соблюдаются на практике. Использование административного ресурса, «грязные» избирательные технологии, фальсификации, злоупотребления своим статусом субъектами избирательного процесса, подкуп свидетельствуют о присутствии коррупции в сфере избирательного процесса. Например, с помощью такого метода, как статистический анализ, есть возможность определить, что самый распространенный способ не допустить кандидатов на выборы – снятие «недостоверных» подписей в их поддержку. За данное нарушение грозит уголовная и конституционно-правовая ответственность.

В юриспруденции избирательное право – универсальный регулятор всех видов выборов в Российской Федерации, «в ходе которых формируются органы государственной власти и местного самоуправления посредством волеизъявления граждан, осуществляемого при помощи принадлежащих им субъективных избирательных прав» [5; 6]. На законодательном уровне термин «избирательный процесс» не нашел закрепления. Определение понятий в науке чаще всего формируется с помощью следующих методов научного познания: абстрагирование, анализ, синтез, обобщение, классификация, индукция, дедукция. Формирование научных определений представляет собой сочетание нескольких указанных методов, особенно широко используются абстрагирование, обобщение и классификация. Так можно выделить следующее понятие: «избирательный процесс – направленная на формирование органов государственной власти и органов местного самоуправления или наделение полномочиями должностного лица деятельность управомоченных субъектов по совершению предусмотренных избирательно-правовыми нормами изби-

рательных действий, начинающаяся с принятия решения о назначении выборов и заканчивающаяся опубликованием их результатов» [1].

С помощью такого метода, как анализ, можно выделить, что коррупция в рамках выборов представляет собой отрицательное явление, выражающееся в неправомерном применении участниками избирательного процесса своих полномочий, занимаемого ими официального статуса, даче взяток, получении незаконного вознаграждения, подкупе избирателей или ином противоправном использовании своего служебного положения против законных общественных и государственных интересов ради достижения личной выгоды, коллективных целей или интересов третьих сторон. Это осуществляется путем приобретения материальных преимуществ, услуг нематериального характера или обещаний аналогичных благ во время избирательной кампании. Субъекты, совершившие подобные нарушения, несут юридическую ответственность, а именно конституционно-правовую [9].

При помощи такого метода научного познания, как классификация, к субъектам коррупции в избирательном процессе можно отнести: кандидатов, избирателей, избирательные объединения, доверенных лиц, уполномоченных представителей кандидатов и избирательных объединений, наблюдателей, избирательные комиссии и их членов с правом совещательного и решающего голоса, средства массовой информации, лиц, замещающие государственные и выборные муниципальные должности, государственных и муниципальных служащих, лиц, предоставляющих иным субъектам избирательного процесса выгоды материального и нематериального характера, а также лиц, «торгующих влиянием», «когда лицо, имеющее реальное или предполагаемое влияние на других лиц, торгует этим влиянием в обмен на материальную выгоду от лица, нуждающегося в таком влиянии» [2].

Так, воспользовавшись таким методом, как обобщение, следует отметить, что применение конституционно-правовой ответственности направлено на решение проблем, связанных с защитой основополагающих положений Конституции РФ, обеспечением реальной реализации норм конституционного права, усилением роли конституционных принципов в политической практике общества, воспитанием уважительного отношения участников правоотношений к Конституции РФ и законодательству, а также повышением эффективности деятельности органов государственной власти [11]. Конституционно-правовая ответственность является значимым механизмом обеспечения должного уровня правопорядка в государстве, укрепления принципа верховенства закона, а также гарантий соблюдения гражданских прав и свобод.

Конституционно-правовая ответственность неоднозначно воспринимается учеными-юристами и порождает различия в подходах к ее трактовке и отсутствие единства в ее применении. В связи с этим актуальность исследования конституционно-правовой ответственности не вызывает сомнений в условиях развития современного российского общества и законодательства.

Методологическая основа исследования конституционно-правовой ответственности за коррупционные преступления в сфере выборов предполагает использование универсальных познавательных подходов, среди которых выделяются аналитические методы – выделение отдельных частей объекта анализа, к примеру, конкретные меры конституционной ответственности в механизме противодействия коррупции в выборах, каждая часть изучается индивидуально. По завершении детальной проработки частных аспектов начинается этап синтеза, направленный на интеграцию разрозненных элементов в целостную картину понимания явления. Особенность тематики требует привлечения специализированных исследовательских инструментов: герменевтики, структурно-системного подхода, социологии, сравнительно-правового метода, исторического анализа, формализованного юридического инструментария, аксиологического и компаративистского методов.

Для выяснения сути и значения конституционно-правовой ответственности за коррупционные проступки в избирательном процессе применяется герменевтический метод, позволяющий установить трактовку данного термина. Например, обратимся к различным научным позициям относительно определения конституционно-правовой ответственности за нарушение законов, регулирующих выборы. Так, В.А. Ершов рассматривает ее как разновидность негативных правовых последствий (ретроспективная ответственность), проявляющихся в официальной критике действий субъекта властью и обществом вследствие совершенного правонарушения, приводящих к неблагоприятным последствиям, включая юридические санкции и принудительные меры в отношении субъектов с особыми правами и обязанностями в области выборного процесса, признанных виновными в нарушении установленного законом порядка выборов [8]. Н.А. Духно предлагает другое понимание конституционно-правовой ответственности в избирательном праве, определяя ее как зафиксированное законодательно виновное действие, нарушающее нормы избирательного права и ведущее к восстановлению правопорядка посредством соответствующих юридических мер [7, с. 12]. Ю.А. Собачевская рассматривает конституционно-правовую ответственность в избирательном праве как ограничение возможностей участия в выборах тех субъектов, кто совершил нарушение в избирательном процессе, в пределах одной избирательной кампании [12, с. 34]. По мнению Л.Г. Берлявского, специальные публично-правовые санкции, применяемые к лицам, нарушившим законодательство в период выборов, должны действовать исключительно в рамках соответствующей избирательной кампании [4, с. 31].

Анализируя позиции отечественных ученых относительно природы и сущности конституционно-правовой ответственности в избирательном праве, можно заключить, что существенные различия между представленными определениями отсутствуют. Исследователи сходятся во мнении, что ответственность в данном контексте подразумевает применение негативных мер к участникам избирательного процесса, чьи действия были признаны неза-

конными и противоречащими установленным нормам. Таким образом, предлагается следующая трактовка конституционно-правовой ответственности в избирательном процессе: установленная правовыми актами обязанность участников избирательного процесса нести негативные последствия за несоблюдение предусмотренных норм.

Системно-структурный метод используется для формирования последовательной структуры действий, выявления взаимосвязей между элементами изучаемой системы, осознания ее места в общей структуре более крупной системы и оценки итогов взаимодействия этих составляющих. Этот метод применяется, например, для выделения и систематизации ключевых вопросов, подлежащих изучению в научном исследовании, таких как:

теоретические основы конституционно-правовой ответственности за коррупционные деяния в избирательном процессе;

меры конституционно-правовой ответственности в системе противодействия коррупции в избирательном процессе;

коллизии в конституционно-правовой ответственности за коррупционные деяния в избирательном процессе.

Эффективность социологического метода заключается в возможности раскрыть теоретическое представление о социальных аспектах коррупции в избирательном процессе, изучить основные механизмы конституционно-правовой ответственности и особенности проявлений коррупции. Одним из распространенных приемов здесь служит социологическое исследование путем опросов, представляющее удобный, доступный и оперативный инструмент сбора сведений через прямое взаимодействие с респондентами. Метод отличается ясностью формулировок, организационной простотой и высокой скоростью обработки данных. Целью такого опроса является выявление позиций опрошенных касательно рассматриваемых явлений, оценка восприятия факторов, обуславливающих возникновение коррупционных преступлений и правонарушений в избирательном процессе, и возможных путей предотвращения нарушений. Дополнительно целесообразным выглядит привлечение методики экспертных оценок – способа получения необходимых данных, базирующегося на знаниях и опыте авторитетных специалистов в данной области. В данном случае в области противодействия коррупции в избирательном процессе – И. А. Дамм, Е.А. Акунченко, Д.С. Рымарев, А.А. Кондрашев и другие.

В специальной литературе отмечается, что статистическое наблюдение представляет собой массовую регистрацию интересующих исследователя фактов в соответствии с программой статистического наблюдения. В свою очередь, программа наблюдения может выступать в качестве методики для исследования. В соответствии с ней в рамках исследования статистическому учету могут подлежать факты наличия в локальных нормативных актах коммерческих организаций запрета на незаконное финансирование политической деятельности (избирательных кампаний). Формой статистического наблюдения выступает правовой мониторинг локальных нормативных актов

коммерческих организаций как наиболее динамичный инструмент систематизации знаний об объекте познания. Полученные данные статистического наблюдения обрабатываются с использованием методов статистической сводки и группировки [3].

Метод сравнительного правоведения предполагается задействовать для изучения международного опыта противодействия коррупционным действиям в сфере выборов, с тем чтобы извлечь полезные сведения и потенциально адаптировать эффективные зарубежные решения из практики как высокоразвитых государств, так и стран с переходной экономикой. Так, можно рассмотреть примеры массового подкупа избирателей и его негативного влияния на политический процесс во время «оранжевой революции» на Украине, «тюльпановой» – в Кыргызской Республике. Не стоит забывать о том, что разные коррупционные деяния в избирательном процессе в разных странах могут нести разные виды ответственности. Например, за подкуп избирателей в Российской Федерации грозит конституционно-правовая ответственность, а в Дании – уголовная.

Оправданным видится использование аксиологического метода познания, суть которого заключается в изучении исторических фактов сквозь призму человеческих ценностей, выявляя значимость определенных культурных ориентиров и авторское восприятие данных ценностей. Например, Н.П. Копцева [11] подробно освещает современные теории коррупционного поведения наряду с художественными произведениями прошлых эпох, советской литературы, киноискусства и творчества современных авторов, демонстрируя влияние культурного контекста на формирование моделей коррупционного поведения представителей власти. Можно увидеть в приведенных примерах всю суть русского бытия и укоренения коррупционного поведения сквозь века.

Исторический метод в контексте конституционно-правовой ответственности за коррупционные деяния в избирательном процессе может быть использован для изучения зарождения и развития конституционно-правовой ответственности за коррупционные деяния в различные периоды формирования не только отечественного общества, но и международного, и оценки их влияния на эффективность национальной антикоррупционной политики. С помощью исторического метода может быть исследован избирательный процесс в разные века. Акты Земского собора 1613 г. показывают, что консенсус относительно выбора кандидата на царство возникал постепенно и непросто. Изначально среди ополченцев, возможно, существовала склонность поддерживать князя Дмитрия Тимофеевича Трубецкого. Однако впоследствии преобладающая точка зрения сместилась в сторону выдвижения нового монарха из числа московских аристократических фамилий, имеющих кровные связи с предшествующими династиями. Среди потенциальных кандидатов выделялись известные лица, такие как князь Федор Иванович Мстиславский, князь Иван Михайлович Воротынский, представители княжеских родов Голицы-

ных, Черкасских, а также бояре Романовы. Чем же объясняется предпочтение Михаила Романова перед множеством прочих претендентов? Оказалось, что Михаил обладал серьезными преимуществами, связанными с обширными семейными связями Романовых. Его родственники включали влиятельных членов знати: князей Шуйских, Воротынских, Сицких, Троекуровых, Шестуновых, Лыковых, Черкасских, Репниных, а также известных боярских родов Годуновых, Морозовых, Салтыковых, Колычевых. Вместе эта группа образовывала значительную силу при дворе и была заинтересована в возведении собственного представителя на трон. Были ли коррупционные деяния в эти выборы? Но закономерность некоторых деяний явно прослеживается.

Компаративистский метод может быть использован при проведении сравнительного анализа правовых норм и мер по борьбе с коррупцией в различных странах с целью выявить проблемы и недостатки в законодательстве, а также изучить успешные практики. Данный метод также помогает понять, какие факторы влияют на эффективность привлечения к конституционно-правовой ответственности за коррупционные деяния в избирательном процессе. Как верно отмечает П.В. Тепляшин, «зарубежный опыт является не только предметом компаративистского исследования, который имеет в этом случае в большей степени гносеологическое значение, но и его аксиологическое понимание позволяет обнаружить общемировые закономерности противодействия коррупции и выявить на этом фоне достоинства и возможные недостатки национальных особенностей моделей борьбы с общественно опасными деяниями коррупционной направленности» [13, с. 215].

Действительно, метод сравнительного правоведения может быть использован при изучении коллизий в конституционно-правовой ответственности за коррупционные деяния в избирательном процессе. В качестве примера можно рассмотреть Японию. Считается, что в данной стране складывается достаточно успешная антикоррупционная политика в сфере избирательных правоотношений. Законодательством Японии предусмотрены жесткие рамки регулирования финансовой поддержки предвыборных кампаний, политических партий и других публичных объединений. Установлены строго фиксированные правила внесения пожертвований кандидатам и политическим фондам, детально прописан порядок учета полученных и потраченных средств. Несоблюдение законодательных требований наказывается санкциями, затрагивающими как предоставляемых, так и получающих денежные взносы, и посреднические организации, задействованные в финансовых операциях.

Немаловажным для изучения обозначенной темы исследования является формально-юридический метод познания – анализ положений различных нормативных правовых актов Российской Федерации и материалов правоприменительной практики. Уже на этапе изучения проблемы удалось найти интересные примеры из судебной практики, подтверждающие применение мер конституционно-правовой ответственности в избирательном процессе, например решение Конституционного Суда РФ в постановлении от 11 июня

2002 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 64, пункта 11 статьи 32, пунктов 8 и 9 статьи 35, пунктов 2 и 3 статьи 59 Федерального закона № 67-ФЗ в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Тульского областного суда», решения Верховного Суда РФ от 10 сентября 2021 г. № 34-ИКАД21-2-А2, от 14 сентября 2021 г. № 31-ИКАД21-1-А4.

Таким образом, все рассмотренные методы научного познания могут оптимальным образом повысить эффективность исследования и представляют собой методологическую часть научного труда, посвященного конституционно-правовой ответственности за коррупционные преступления в сфере выборов в Российской Федерации. Исследования, полученные в ходе реализации указанной совокупности методов, позволят оптимизировать изучение проблем конституционно-правовой ответственности за коррупционные деяния в избирательном процессе и повысят качество научно-исследовательской работы, опирающейся на комплексный междисциплинарный подход с использованием разнообразных методов для всестороннего анализа проблемы конституционно-правовой ответственности за коррупционные преступления в сфере выборов как в российском, так и международном контексте. Отметим, что тема является достаточно актуальной и привлекает интерес ученых, став объектом пристального внимания со стороны научного сообщества. Но пока она остается недостаточно глубоко разработанной как в научных трудах, так и в законодательстве и нуждается в дальнейших исследованиях.

Библиографический список

1. Акунченко, Е.А. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности в избирательном процессе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Акунченко. – Красноярск, 2018. – 272 с.
2. Антикоррупционные меры безопасности : монография / Е.А. Акунченко, С.П. Басалаева, М. А. Волкова [и др.] ; под ред. Н.В. Щедрина, И.А. Дамм. – М.: Проспект, 2020. – 496 с.
3. Антикоррупционный потенциал запрета на финансирование избирательных кампаний в деятельности коммерческих организаций / Е.А. Акунченко, И.А. Дамм, В.В. Кострыкина, П.В. Тепляшин // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 14. – № 5. – С. 680-692.
4. Берлявский, Л.Г. Отзыв депутата: соотношение конституционной и политической ответственности / Л.Г. Берлявский // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 7. – С. 31-33.
5. Дамм, И.А. Коррупция в избирательном процессе как объект криминологического познания / И.А. Дамм // Антикоррупционная безопасность избирательного процесса: состояние и перспективы : сборник научных статей по ма-

териалам III Сибирского антикоррупционного форума / отв. ред. И.А. Дамм, Е.А. Акунченко. – Красноярск: СФУ, 2018. – С. 13-26.

6. Дамм, И.А. Коррупция в российском избирательном процессе: понятие и противодействие : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Дамм. – Красноярск, 2006. – 26 с.

7. Духно, Н.А. Понятие и виды юридической ответственности / Н.А. Морозова // Государство и право. – 2006. – № 6. – С. 12-15.

8. Ершов, В. А. Основы избирательного права в РФ : учебное пособие / В.А. Ершов. – М.: ГроссМедиа, 2008. – 70 с.

9. Кондрашев, А.А. Теория конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации : дис. ... докт. юрид. наук / А.А. Кондрашев. – М., 2011. – 472 с.

10. Копцева, Н.П. К вопросу о культурных основаниях коррупционного поведения в современной России / Н.П. Копцева // Человек и культура. – 2014. – № 3. – С. 23-50.

11. Рымарев, Д.С. Вина как необходимое условие конституционно-правовая ответственности участников выборов : монография / Д.С. Рымарев. – Иркутск: Институт законодательства и правовой политики, 2017. – 176 с.

12. Собачевская, Ю.А. Типы и особенности конституционно-правовой ответственности за нарушения избирательного законодательства / Ю.А. Собачевская // Юрист. – 2011. – № 1. – С. 34-38.

13. Тепляшин, П.В. Наказания и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к осужденным за коррупционные преступления: отечественный и зарубежные тренды П.В. Тепляшин // Актуальные вопросы противодействия коррупции в сфере образования : сборник научных статей по материалам IV Сибирского антикоррупционного форума / отв. ред. И.А. Дамм, Е.А. Акунченко. – Красноярск: СФУ, 2019. – С. 214-219.